BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-1233-5/26
Мостар, 20.08.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Мирјане Антуновић, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Steed B&S д.о.о. Тузла од 14.07.2026. године, заступаног по пуномоћнику Санели Џанић, адвокату из Тузле, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Набавка токарене робе и токарске услуге, уговорног органа Централно гријање д.д. Тузла, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 20.08.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику Санели Џанић, адвокату из Тузле у износу од 950,62 КМ, коју ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Централно гријање д.д. Тузла (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку – Набавка токарене робе и токарске услуге, за коју је Обавјештење о набавци број: 585-1-1-42-3-58/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 03.06.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године, жалбу је изјавио понуђач Steed B&S д.о.о. Тузла, заступан по пуномоћнику Санели Џанић, адвокату из Тузле (у даљем тексту: жалилац), а коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 22.07.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На основу члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, подносимо жалбу против Одлуке уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр. 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године (образац ОБ-15/ПР01) због:

1. Битних повреда одредби Закона о јавним набавкама БиХ,
2. Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,
3. Погрешне примјене материјалног права.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Жалитељ има правни интерес за изјављивање ове жалбе, јер је регистровани понуђач (другорангирани). Жалба је благовремена јер се изјављује у законском року од 10 дана од дана пријема Одлуке о избору, што је у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ (жалитељ је исту запримио електронским путем од стране уговорног органа дана 09.07.2026.године)

Одлуком о избору најповољнијег понуђача бр. 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године (образац ОБ-15/ПР01) прихваћена је препорука Комисије за набавку бр. 12-00038-2026-8 од 07.07.2026.године и Уговор за јавну набавку - Набавка токарене робе и токарске услуге (Јавна набавка бр. 04-02-2026) додјељује се понуђачу ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла, према понуди заведеној у протокол уговорног органа под бројем 5443 од 24.06.2026. године (Понуда понуђача број 240/2026 од 24.06.2026. године) са понуђеном цијеном у износу од 55.998,00 КМ (без ПДВ-а), као најповољнијем понуђачу.

Чланом 2. Одлуке изабрани понуђач дужан је у року од 5 календарских дана од дана достављања Одлуке доставити оригинале или овјерене копије документације из члана 45. и 47. Закона о јавним набавкама, те уколико исто не достави или је достави на непрописан и непотпун начин, уговор за јавну набавку додијелиће се другорангираном понуђачу у складу са чланом 72. став 3. Закона о јавним набавкама, уколико постоји другорангирани понуђач или ако не постоји, поништиће се поступак набавке у складу са чланом 69. став 2. трачка д) Закона о јавним набавкама.

Чланом 3. - 6. Одлуке наведено је да ће се Приједлог Оквирног споразума о набавци доставити на потпис изабраном понуђачу у законском року рачунајући од дана окончања поступка, да ће се Одлука објавити на интернет страници уговорног органа и достављено електронским средством понуђачу који је учествовао у поступку јавне набавке, да се иста има сматрати обавјештењем и да ће бити достављена свим понуђачима у складу са чланом 71. став 2. Закона о јавним набавкама, те да Одлука ступа на снагу даном доношења.

Јавном набавком број: 04-02-2026, под тачком 8, прописани су критерији за додјелу уговора,

те је прописано да је критериј за додјелу уговора "Економски најповољнија понуда", са поткритеријима:

- цијена учешће 90%
- рок испоруке учешће 10%.

Такође је наведена формула за додјелу уговора.

Жалитељ и изабрани понуђач су своју понуду доставили исти дан (24.06.2026. године), када су понуде и отворене и када је на Записнику о отварању понуда наведено да је у понуди ТТУ Енергетик доо Тузла (изабрани понуђач), под бројем протокола 5443 наведена понуђена цијена 55.998,00 КМ и рок испоруке 30 дана, док је код жалитеља наведено да је под бројем протокола 5453 наведена понуђена цијена 59.721,00 КМ и рок испоруке 5 дана!

Одједном се у Одлуци о избору најповољнијег понуђача бр. 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године (образац ОБ-15/ПР01) наводи да је изабрани понуђач навео рок испоруке - 3 дана???

Иако се у самој Одлуци не спомиње наведено, у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 12-00038-2026-7 од 07.07.2026. године се, између осталог, наводи да је Комисија за јавне набавке приликом отварања понуда у Записник о отварању понуда унијела податке о цијени и року испоруке на начин да је код понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла наведен рок испоруке 30 календарскух дана, да је током прегледа понуда Комисија утврдила да је овај понуђач у Анексу II понуде на страни 5 као рок испоруке навео 30 (три) календарских дана, а у Анексу II страна 65 навео 30 (три) дана.

Да су имајући у виду наведено, а у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама и у вези са чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, од понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла дана 02.07.2026. године тражили појашењење код рока испоруке, те су актом тог понуђача од 03.07.2026. године добили појашњење да је рок испоруке 3 (три) календарска дана од дана потписвиања уговора и доставе наруџбенице.

На овакав начин дошло је до незаконитог поступање Комисије и злоупотребе института појашњења понуде, односно до кршења члана 65. ЗЈН БиХ (Вредновање понуда према условима из тендерске документације).

Члан 65. став (1) ЗЈН БиХ изричито прописује да уговорни орган евалуира понуде примјеном критерија за додјелу уговора који су утврђени у тендерској документацији.

Рок испоруке је у овом поступку постављен као економски подкритериј за додјелу уговора. Изабрани понуђач је на дан јавног отварања у својој понуди имао уписан контрадикторан рок: „30 (три)" календарских дана.

Прихватањем накнадног изјашњења и бодовањем рока од 3 дана, Уговорни орган је извршио евалуацију на основу податка који на дан отварања понуда није био фиксно и јасно дефинисан, чиме је прекршио императивну одредбу члана 65. ЗЈН БиХ.

Злоупотреба института појашњења и повреда члана 68. ЗЈН БиХ -Члан 68. став (3) ЗЈН БиХ омогућава уговорном органу да тражи од понуђача појашњење докумената, али уз изричито законско ограничење - с циљем отклањања формалног недостатка докумената, дакле под условом да се не уводи никаква промјена у суштину понуде.

Допуштањем понуђачу да се кроз накнадно појашњење опредијели између броја 30 и ријечи

"три", Уговорни орган му је директно омогућио да након отварања понуда промијени економски елемент своје понуде. Уговорни орган је морао знати да се контрадикторност унутар критерија за додјелу уговора не може исправљати. Наиме, према дугогодишњој пракси Уреда за разматрање жалби БиХ (УРЖ), ако понуда садржи контрадикторне елементе унутар подкритерија (30 или 3 дана), таква понуда се проглашава неправилном и неприхватљивом јер је нејасна и онемогућава објективно бодовање на дан отварања понуда. Рок испоруке није цијена, нити се контрадикторност између броја "30" и ријечи "три" може подвести под рачунску грешку. Рок испоруке је у конкретном поступку самосталан економски подкритериј за вредновање понуде.

Позивањем понуђача да "појасни" на шта је мислио, Уговорни орган је директно прекршио члан 68. ЗЈН БиХ, јер је допустио понуђачу да преговорима и накнадним изјашњењем у потпуности измијени суштину понуђеног рока (са 30 дана на 3 дана) и на тај начин накнадно утиче на ранг листу и бодовање. Уговорни орган је био дужан овакву понуду, у складу са чланом 68. ЗЈН БиХ, одбацити као неправилну и неприхватљиву, а не вршити њену незакониту исправку.

У поступку прегледа и оцјене понуда, Комисија за јавне набавке је констатовала наведено неслагање, те је упутила захтјев за појашњење понуде. Након изјашњења изабраног понуђача, Уговорни орган му је ретроактивно бодовао рок испоруке од 3 дана, умјесто 30 дана како је првобитно заведено у Записнику о отварању понуда.

Уговорни орган погрешно тумачи Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда, које се искључиво и рестриктивно примјењује на цијену понуде у сврху исправке рачунске грешке, што је усклађено са чланом 68. ЗЈН БиХ.

Злоупотребом института појашњења из члана 68. став (3) ЗЈН БиХ, Уговорни орган је допустио изабраном понуђачу да кроз накнадне преговоре у потпуности измијени суштину и економски елемент своје понуде након што је видио понуде осталих конкурената.

На наведени начин, оммогућавањем изабраном понуђачу да накнадно прилагођава кључне параметре понуде који утичу на додјелу бодова, Уговорни орган је најгрубље прекршио члан 3. ЗЈН БиХ. Тиме је нарушено начело правичне конкуренције и једнаког третмана, јер је други понуђач - жалитељ, стављен у неравноправан положај, будући да је своје рокове фиксирао и јасно дефинисао на дан отварања без могућности накнадних калкулација.

На основу свега горе наведеног, предлажемо да Уговорни орган, односно Уред за разматрање жалби БиХ (УРЖ) УСВОЈИ ову жалбу као основану и ПОНИШТИ у цјелости Одлуку о избору понуђача бр. 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године (образац ОБ-15/ПР01), УТВРДИ да је понуда изабраног понуђача ТТУ Енерегетик д.о.о. Тузла неправилна и неприхватљива у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ, те наложи њено одбацивање, те НАЛОЖИ Уговорном органу да изврши поновни преглед и оцјену преосталих прихватљивих понуда, те донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, као и да обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка Жалиоцу у износу према наведеном трошковнику.

Прилози уз жалбу:

1. Пуномоћ за заступање,
2. Доказ о уплати административне таксе - уплатница на износ од 50,00 КМ од 10.07.2026. године,
3. Доказ о уплати таксе накнада за покретање жалбеног поступка - уплатница на износ од 1.200,00 КМ од 10.07.2026. године,
4. Доказ о банковном трансферу - Извод Спаркассе банк бр. 42 од 10.07.2026. године,
5. Набавка токарене робе и токарске услуге -Јавна набавка бр. 04-02-2026,
6. Е-маил уговорног органа (vedran.jurak@grijanjetuzla.ba) од 25.06.2026. достављен жалитељу (info@steedbs.com) са прилогом Записник о отварању понуда број: 04-02-2026 од 24.06.2026. године,
7. Е-маил уговорног органа (nabava@grijanjetuzla.ba) од 09.06.2026. достављен жалитељу (info@steedbs.com) са прилогом Одлука Одлука уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр. 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године (образац ОБ-15/ПР01) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 12-00038-2026-7 од 07.07.2026. године.

ТРОШКОВНИК:

- састав жалбе (чл. 22. АДВ Тарифе) 3.900,00 КМ
- 17% ПДВ-а 663,00 КМ
- административна такса 50,00 КМ
- такса на жалбу 1.200,00 КМ

УКУПНО: 5.813,00 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Очитујући се на жалбу жалитеља „Steed B&S" д.о.о. Тузла, заступаног по пуномоћнику Санели Џанић, адвокату из Тузле, која је код уговорног органа запримљена дана 16.07.2026. године, изјављена на Одлуку о о избору најповољнијег понуђача број: 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године, у поступку јавне набавке - Набавка токарене робе и токарске услуге (.Јавна набавка број 04-02-2026), а која набавка је проведена путем отвореног поступка за доставу понуда, за који је Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки дана 03.06.2026. године под бројем: 585-1-1-42-3-58/26, то је уговорни орган прије него се упустио у мериторно одлучивање приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе које морају бити испуњене на страни подносиоца жалбе како би се уопће приступило рјешавању, а које се односе на благовременост, допуштеност, уредност, изјављеност жалбе од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.

Уговорни орган утврдио је да је ова жалба благовремена, допуштена, уредна и изјављена од стране овлаштеног лица и лица која има активну легитимацију, али да је иста неоснована те у наставку овог акта доставља изјашњење на изјављену жалбу, како слиједи:

Уговорни орган је дана 03.06.2026. године на Порталу јавних набавки објавио Тендерску документацију и Обавјештење о набавци у поступку јавне набавке токарске робе и токарских услуга. Рок за пријем понуда, одређен у тендерској документацији, био је 24.06.2026. године до 11:30х, те је до тог рока уговорни орган запримио двије понуде. Прва

запримљена понуда била је од понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла са бројем протокола 5443 а друга од жалитеља "Steed B&S" д.о.о. Тузла под бројем протокола 5453.
Доказ: Обавјештење о набавци, Тендерска документација, Записник о пријему понуда од 22.06.2026. године
Јавно отварање понуда заказано је за дан 24.06.2026. године у 12х, одржано у 12х, те истом нису присуствовали представници понуђача. Приликом отварања понуда, комисија за јавну набавку је, иако нису били присутни представници понуђача, саопштила назив понуђача, укупну цијену наведену у понуди, попуст наведен у понуди, поткритеријуме који се вреднују у оквиру критеријума економски најповољније понуде, те је све ове елементе унијела у Записник о отварању понуда број 12-00038-2026-6 од 24.06.2026. године сходно одредби члана 63. Закона о јавним набавкама.
Доказ: Записник о отварању понуда број 12-00038-2026-6 од 24.06.2026. године
Комисија за јавну набавку је приликом јавног отварања понуда у Записник о пријему понуда унијела податак да је понуђач "ТТУ Енергетик" д.о.о. Тузла, код рока испоруке, понудио рок од 30 календарских дана, и позивање пуномоћника жалитеља на ову околност је потпуно оправдано и утемељено на чињеницама. Међутим, комисија за јавну набавку је приликом прегледа и оцјене понуде, односно приликом вршења евалуације понуда, утврдила да је понуђач ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла у Анексу 2 (страна 5 понуде) као рок испоруке уствари одредио рок од 30 (три) календарских дана, а да је у Анексу 11 (страна 65 понуде) одредио рок од 30 (три) календарска дана. Ову чињеницу комисија за јавну набавку није уочила приликом јавног отварања понуда, него је податак означен бројем и унијела у Записник о отварању понуда односно податак да је понуђач ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла као рок испоруке понудио 30 календарских дана.
Разматрајући ову чињеницу, комисија за јавну набавку је оцијенила да су испуњени услови за тражење појашњења понуда сходно одредби члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама, што је и учинила Захтјевом за појашњење понуде број 12-00038-2026-7а од 02.07.2026. године, те је понуђачу оставила рок од 3 (три) дана да достави тражено појашњење понуде. Тражено појашњење понуђач ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла је доставио дана 03.07.2026. године са бројем протокола 07-363/26 у којем је навео да је приликом сачињавања понуда настала грешка у куцању, те да је рок испоруке токарене робе и токарских услуга 3 (три) календарска дана од дана потписивања уговора и пријема наруџбенице.
Доказ: Захтјев за појашњење број 12-00038-2026-7а од 02.07.2026. године и Појашњење број 07-363/26 од 03.07.2026. године
Оцјену да су испуњени услови за тражење појашњења понуде, Комисија за јавну набавку је утемељила на смјерницама које су објављене на страници Агенције за јавне набавке Босне и Херцеговине да је допуштено уговорном органу тражити појашњење оних података који су већ садржани у понуди под условом да појашњење не смије довести до измјене садржаја понуде, да се не смије омогућити достављање нових елемената који су морали постојати у тренутку истека рока за достављање понуда уз поштивање начела једнаког третмана свих понуђача. Комисија за јавну набавку, поступајући на овакав начин, понуђачу ТТУ Енергетик

нити у једном случају није омогућила достављање нових елемената, јер су елементи цијене и рока испоруке постојали у понуди, али је било потребно отклонити нејасноће у погледу рока испоруке на начин да се утврди да ли је рок испоруке понуђача 30 (тридесет) или 3 (три) календарскиха. Другим ријечима, комисија за јавну набавку је оцијенила да појашњење понуде служи тумачењу постојећег садржаја понуде, а не његовом стварању или мијењању, јер појашњењем понуде није достављен нови документ нити је измијењена понуда у техничком или финансијском смислу, већ је разјашњена очигледна неусклађеност између два податка који су већ били садржани у понуди.

Доказ: Public Procurement Manual (Bosnian), Септембар 2020

С друге стране, пуномоћник жалитеља у својој жалби наводи да је уговорни орган понуду понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла требао одбацити као неправилну и неприхватљиву понуду. Међутим, тумачењем појмова неправилна и неприхватљива понуда, у смислу одредби Закона о јавним набавкама, долазимо до закључка да би неправилна понуда понуђача била она понуда која није у складу са тендерском документацијом или је примљена ван рока за достављање понуда или постоје докази о тајном споразуму или корупцији или није резултат тржишне конкуренције или је уговорни орган утврдио да је цијена понуде изузетно ниска, што, у конкретном, и није случај јер је понуда понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла у складу са тендерском документацијом, примљена је у року за достављање понуда те не постоје докази о тајном споразуму, корупцији, нарушавању тржишне конкуренције, нити је цијена понуде изузетно ниска. Даље, Комисија за јавну набавку понуду понуђача није могла одбацити ни као неприхватљиву понуду, којом се сматра она понуда чија цијена прелази планирана, односно обезбиједена новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критеријуме за квалификацију привредног субјекта, јер је очито да цијена понуде понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла не прелази планирана, односно обезбиједена новчана средства уговорног органа за набавку и да понуђач испуњава критерије за квалификацију (цијена и рок испоруке, у правилу, не сматрају се критеријима за квалификацију привредног субјекта у смислу одредби Закона о јавним набавкама БиН).

Дакле, супротно наводима жалбе, Комисија за јавну набавку није имала законски основ да понуду понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла одбаци као неправилну или неприхватљиву јер се утврђена нејасноћа односила искључиво на један податак који је већ био садржан у понуди, због чега је Комисија, поступајући у складу са чланом 68. став 3. Закона о јавним набавкама, била овлаштена да од понуђача затражи појашњење ради отклањања нејасноће. а не да понуду одмах одбаци.

Даље, иако Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда изричито прописује да се, у случају неслагања између података исказаних бројчано и словима предност даје податку исказаном словима код цијене понуде и рока важења понуде, наведено правило одражава опће начело тумачења садржаја понуде у ситуацијама када постоји несагласност између податка исказаног бројевима и словима, іако се наведена одредба не односи изричито на рок испоруке, она је Комисији за јавне набавке представљала

додатни основ за закључак да се у конкретном случају не ради о недостатку који би захтијевао одбацивање понуде, већ о нејасноћи коју је, ради правилног утврђивања садржаја понуде и сходне примјене Упутства за припрему модела тендерске документација и понуда, било оправдано разјаснити примјеном члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама. Стога, Комисија за јавну набавку није самостално тумачила спорни податак нити га је исправљала, већ је од понуђача затражила потврду да је рок испоруке три (3) календарска дана, како је то било исказано словима у понуди.

У погледу захтјева пуномоћника жалитеља за накнаду трошкова састава жалбе у износу од 3.900,00 КМ без ПДВ-а, односно 4.563,00 КМ са ПДВ-ом, поред тога што захтјев није основан, исти није ни правилно обрачунат. Наиме, одредбом члана 29. Адвокатске тарифе Федерасије Босне и Херцеговине, за израду жалби у поступцима јавних набавки адвокату припада награда из члана 15. Тарифе, при чему се као вриједност спора узима вриједност јавне набавке. Како вриједност предметне јавне набавке износи 60.000,00 КМ, иста се налази у тарифном разреду од 50.000,01 КМ до 75.000,00 КМ, за који припада 480 бодова. Имајући у виду вриједност бода од 6,50 КМ. награда за састав жалбе би требало да износи 3.120,00 КМ. а не тражених 3.900,00 КМ.

Цијенећи све претходно наведено, уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине да жалбу жалитеља „Steed B&S" д.о.о. Тузла одбије као неосновану и потврди Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1233-2/26 од 22.07.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1233-3/26 од 22.07.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да је приликом јавног отварања понуда у Записнику о отварању за изабраног понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла наведен рок испоруке од 30 дана, док је у Одлуци о избору наведено да је рок испоруке 3 дана. У Записнику о прегледу и оцјени понуда уговорни орган је образложио да је у понуди изабраног понуђача, у Анексу II, рок наведен као „30 (три) календарских дана", а у Анексу 11, рок наведен као „30 (три) дана", због чега је од понуђача затражено појашњење, након чега је исти потврдио да је рок испоруке 3 дана.
Жалилац сматра да је оваквим поступањем уговорни орган незаконито примијенио институт појашњења из члана 68. став (3) ЗЈН, јер је рок испоруке представљао поткритериј за додјелу уговора са учешћем од 10%, па се накнадним изјашњењем понуђачу омогућило да, након отварања понуда, опредијели економски елемент своје понуде и тиме утиче на бодовање и коначан ранг понуђача.
По мишљењу жалиоца, контрадикторност између података „30" и „три" није могуће отклонити појашњењем, јер у моменту отварања понуда није било јасно који је рок испоруке понуђен. Стога је, умјесто накнадног прихватања рока од 3 дана, понуду требало оцијенити као неправилну и неприхватљиву. Жалилац посебно истиче да се наведена неусклађеност не може сматрати рачунском грешком нити примијенити правило о предности податка исказаног словима, будући да је рок испоруке у конкретном поступку био поткритериј за вредновање понуда.
Слиједом наведеног, жалилац сматра да је уговорни орган повриједио чланове 3, 65. и 68. ЗЈН БиХ, јер је изабраном понуђачу омогућио накнадно одређивање елемента понуде који утиче на број бодова, чиме је нарушено начело једнаког третмана понуђача и жалитељ доведен у неравноправан положај.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Комисија за јавну набавку је приликом јавног отварања понуда у Записник о пријему понуда унијела податак да је понуђач "ТТУ Енергетик" д.о.о. Тузла, код рока испоруке, понудио рок од 30 календарских дана, и позивање пуномоћника жалитеља на ову околност је потпуно оправдано и утемељено на чињеницама. Међутим, комисија за јавну набавку је приликом прегледа и оцјене понуде, односно приликом вршења евалуације понуда, утврдила да је понуђач ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла у Анексу 2 (страна 5 понуде) као рок испоруке уствари одредио рок од 30 (три) календарских дана, а да је у Анексу 11 (страна 65 понуде) одредио рок од 30 (три) календарска дана. Ову чињеницу комисија за јавну набавку није уочила приликом јавног отварања понуда, него је податак означен бројем и унијела у Записник о отварању понуда односно податак да је понуђач ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла као рок испоруке понудио 30 календарских дана.

Разматрајући ову чињеницу, комисија за јавну набавку је оцијенила да су испуњени услови за тражење појашњења понуда сходно одредби члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама, што је и учинила Захтјевом за појашњење понуде број 12-00038-2026-7а од 02.07.2026. године, те је понуђачу оставила рок од 3 (три) дана да достави тражено појашњење понуде. Тражено појашњење понуђач ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла је доставио дана 03.07.2026. године са бројем протокола 07-363/26 у којем је навео да је приликом сачињавања понуда настала грешка у куцању, те да је рок испоруке токарене робе и токарских услуга 3 (три) календарска дана од дана потписивања уговора и пријема наруџбенице.
Доказ: Захтјев за појашњење број 12-00038-2026-7а од 02.07.2026. године и Појашњење број 07-363/26 од 03.07.2026. године
Оцјену да су испуњени услови за тражење појашњења понуде, Комисија за јавну набавку је утемељила на смјерницама које су објављене на страници Агенције за јавне набавке Босне и Херцеговине да је допуштено уговорном органу тражити појашњење оних података који су већ садржани у понуди под условом да појашњење не смије довести до измјене садржаја понуде, да се не смије омогућити достављање нових елемената који су морали постојати у тренутку истека рока за достављање понуда уз поштивање начела једнаког третмана свих понуђача. Комисија за јавну набавку, поступајући на овакав начин, понуђачу ТТУ Енергетик нити у једном случају није омогућила достављање нових елемената, јер су елементи цијене и рока испоруке постојали у понуди, али је било потребно отклонити нејасноће у погледу рока испоруке на начин да се утврди да ли је рок испоруке понуђача 30 (тридесет) или 3 (три) календарскиха. Другим ријечима, комисија за јавну набавку је оцијенила да појашњење понуде служи тумачењу постојећег садржаја понуде, а не његовом стварању или мијењању, јер појашњењем понуде није достављен нови документ нити је измијењена понуда у техничком или финансијском смислу, већ је разјашњена очигледна неусклађеност између два податка који су већ били садржани у понуди.
Доказ: Public Procurement Manual (Bosnian), Септембар 2020
С друге стране, пуномоћник жалитеља у својој жалби наводи да је уговорни орган понуду понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла требао одбацити као неправилну и неприхватљиву понуду. Међутим, тумачењем појмова неправилна и неприхватљива понуда, у смислу одредби Закона о јавним набавкама, долазимо до закључка да би неправилна понуда понуђача била она понуда која није у складу са тендерском документацијом или је примљена ван рока за достављање понуда или постоје докази о тајном споразуму или корупцији или није резултат тржишне конкуренције или је уговорни орган утврдио да је цијена понуде изузетно ниска, што, у конкретном, и није случај јер је понуда понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла у складу са тендерском документацијом, примљена је у року за достављање понуда те не постоје докази о тајном споразуму, корупцији, нарушавању тржишне конкуренције, нити је цијена понуде изузетно ниска. Даље, Комисија за јавну набавку понуду понуђача није могла одбацити ни као неприхватљиву понуду, којом се сматра она понуда чија цијена прелази планирана, односно обезбиједена новчана средства уговорног органа за набавку или понуда понуђача који не испуњава критеријуме за квалификацију

привредног субјекта, јер је очито да цијена понуде понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла не прелази планирана, односно обезбиједена новчана средства уговорног органа за набавку и да понуђач испуњава критерије за квалификацију (цијена и рок испоруке, у правилу, не сматрају се критеријима за квалификацију привредног субјекта у смислу одредби Закона о јавним набавкама БиН).

Дакле, супротно наводима жалбе, Комисија за јавну набавку није имала законски основ да понуду понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла одбаци као неправилну или неприхватљиву јер се утврђена нејасноћа односила искључиво на један податак који је већ био садржан у понуди, због чега је Комисија, поступајући у складу са чланом 68. став 3. Закона о јавним набавкама, била овлаштена да од понуђача затражи појашњење ради отклањања нејасноће. а не да понуду одмах одбаци.

Даље, иако Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда изричито прописује да се, у случају неслагања између података исказаних бројчано и словима предност даје податку исказаном словима код цијене понуде и рока важења понуде, наведено правило одражава опће начело тумачења садржаја понуде у ситуацијама када постоји несагласност између податка исказаног бројевима и словима, іако се наведена одредба не односи изричито на рок испоруке, она је Комисији за јавне набавке представљала додатни основ за закључак да се у конкретном случају не ради о недостатку који би захтијевао одбацивање понуде, већ о нејасноћи коју је, ради правилног утврђивања садржаја понуде и сходне примјене Упутства за припрему модела тендерске документација и понуда, било оправдано разјаснити примјеном члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама. Стога, Комисија за јавну набавку није самостално тумачила спорни податак нити га је исправљала, већ је од понуђача затражила потврду да је рок испоруке три (3) календарска дана, како је то било исказано словима у понуди.“

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио слиједеће:

- Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 12-00038-2026-10 од 08.07.2026. године, којом је као најповољнијег понуђача изабрао ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла, те је у наведеној одлуци за изабраног понуђача наведено да је за подкритеријум „рок испоруке“ понудио рок од 3 (три) дана и да је наведени подритеријум оцијењен са максималних 10 бодова;
- Тачком 8. тендерске документације прописан је критериј за додјелу уговора „економски најповољнија понуда“, са подкритеријумима цијена (максимално 90 бодова) и рок испоруке (максимално 10 бодова);
- У Записнику о отварању понуда од 24.06.2026. године, наведено да је у понуди ТТУ Енергетик доо Тузла понуђен рок испоруке 30 дана;
- У Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 12-00038-2026-7 од 07.07.2026. године у тачки 6. (Подаци о појашњењу понуда у складу са чланом 68. став 3. Закона, или друге информације о појашњењу понуда) наведено је слиједеће:

„Комисија за јавне набавке је приликом отварања понуда дана 24.06.2026. године у Записник о отварању понуда број: 12-00038-2026-6 унијела податке о цијени и року испоруке на начин да је код понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла унесена цијена у износу од 55.998,00 КМ а рок испоруке 30 календарских дана, док је код понуђача Steed B&S д.о.о. Тузла унесена цијена у износу од 59.721,00 КМ са роком испоруке од 5 календарских дана.
Током прегледа и евалуације понуда Комисија за јавну набавку је утврдила да је код понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. у Анексу II (страна 5 понуде) рок испоруке одређен на начин да је понуђач навео 30 (три) календарских дана, док је у Анексу 11 (страна 65 понуде) рок испоруке одређен на начин да је понуђач навео 30 (три) дана.
Имајући у виду обавезу уговорног органа/комисије за јавне набавке да врши рачунску исправност понуде, као и обавезу тражења појашњења у случају недостатака или нејасноћа у понуди, то је сходно одредби члана 68. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14, 59/22 и 50/24), а у вези са чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15) од понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла актом број: 12-00038-2026-7а од 02.07.2026. године тражено појашњење понуде код самог рока испоруке предмета набавке.
Понуђач је актом број: 07-363/26 од 03.07.2026. године, у остављеном року од 3 (три) дана, доставио појашњење понуде на начин да је рок испоруке и вршења услуге 3 (три) календарска дана од дана потписивања уговора и доставе наруџбенице.
Имајући у виду да је одредбом члана 14. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15), који се односи на цијену понуде, одређено да се у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима предност даје износу уписаном словима, те појашњењу које је дао понуђач, то је Комисија за јавну набавку исту прихватила и као рок испоруке робе унијела износ од 3 (три) календарска дана рачунајући од дана потписивања уговора и доставе наруџбенице."
- Увидом у понуду изабраног понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла, овај орган је утврдио да Анексу 2, на страници 5. понуде, као рок испоруке наведено **30 (три) календарских дана**, а да је у Анексу 11, на страници 65 понуде, као рок испоруке наведено **30 (три) календарских дана.**

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган је утврдио да је жалбени навод **основан.** Наиме, увидом у спис предмета утврђено је да је тачком 8. Тендерске документације као критериј за додјелу уговора прописан критериј „економски најповољнија понуда", са поткритеријумима „цијена", са максимално 90 бодова, и „рок испоруке", са максимално 10 бодова. Дакле, рок испоруке није представљао податак без утицаја на оцјену понуде, већ елемент понуде који је непосредно утицао на број бодова и коначан ранг понуђача.
Такође је утврђено да је у Записнику о отварању понуда од 24.06.2026. године код понуђача ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла наведен рок испоруке од 30 дана. Надаље, увидом у саму понуду изабраног понуђача утврђено је да је у Анексу 2, на страници 5. понуде, наведен рок

испоруке „30 (три) календарских дана“, док је у Анексу 11, на страници 65 понуде, наведен рок испоруке „30 (три) календарских дана“.
Из наведеног произилази да је у понуди изабраног понуђача постојала очигледна неусаглашеност два податка, односно да није било могуће без додатног изјашњења понуђача са сигурношћу утврдити да ли је понуђен рок од 30 или 3 календарска дана.
Међутим, супротно ставу уговорног органа, наведена неусаглашеност није такве природе да се њеним накнадним разјашњавањем може мијењати, односно опредијелити садржај понуде у дијелу који има утицај на њено вредновање.
Одредба члана 68. став (3) ЗЈН омогућава уговорном органу да од понуђача затражи појашњење понуде у случају постојања недостатака, нејасноћа или одређених неусклађености, али се институтом појашњења не може омогућити понуђачу да након истека рока за достављање понуда опредијели или измијени елемент своје понуде који утиче на њено вредновање. Појашњење може служити тумачењу већ јасно утврђеног садржаја понуде, али не може представљати средство којим се тек након отварања понуда утврђује који од два међусобно противрјечна података представља стварну вољу понуђача.
У конкретном случају, накнадним изјашњењем од 03.07.2026. године понуђач је навео да је у понуди дошло до „грешке у куцању“ и потврдио да је његова стварна намјера била да понуди рок од 3 календарска дана. Управо је на основу тог накнадног изјашњења уговорни орган прихватио рок од 3 дана и изабраном понуђачу додијелио максималних 10 бодова по поткритеријуму „рок испоруке“.
Према томе, није ријеч само о појашњењу смисла већ постојећег и недвосмисленог податка, већ о накнадном опредјељивању између два различита податка садржана у понуди. Посебно се има у виду да је уговорни орган приликом јавног отварања понуда, на основу податка који је уочио у понуди, у записник унио рок од 30 календарских дана, док је тек након отварања понуда од понуђача затражио да се изјасни који рок је заправо понудио.
При томе, није од утицаја чињеница на коју се позива уговорни орган да су и у Анексу 2 и у Анексу 11 постојале формулације „30 (три) календарских дана“. Управо та околност потврђује постојање нејасноће, али не и могућност њеног отклањања на начин да се понуђачу накнадно препусти да одреди који од наведених података представља његову понуду. Оба податка су дио садржаја понуде и оба су међусобно противрјечна, због чега се њихово значење не може поуздано утврдити без накнадне изјаве самог понуђача.
Не може се прихватити ни аргумент уговорног органа да је у конкретном случају било могуће примијенити правило из Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда према којем се, код неслагања података исказаних бројчано и словима, предност даје податку исказаном словима. Наиме, уговорни орган се позива на одредбу која се односи на цијену понуде, док је у конкретном случају спорни податак рок испоруке. И сам уговорни орган признаје да се наведена одредба не односи изричито на рок испоруке.
Осим тога, чак и када би се наведено правило узело као помоћно правило тумачења, оно не може имати за посљедицу да се након отварања понуда прихвати онај податак који је за понуђача повољнији у смислу додјеле бодова. У конкретном случају, прихватање рока од 3

дана резултирало је додјелом максималних 10 бодова, док би прихватање рока од 30 дана довело до другачијег вредновања понуде.
Стога се накнадним изјашњењем понуђача суштински омогућило да, након истека рока за достављање понуда и након што је имао сазнање о садржају осталих понуда, опредијели економски елемент своје понуде који је од значаја за њено бодовање. Такво поступање није у складу са начелом једнаког третмана понуђача из члана 3. ЗЈН, нити са сврхом одредбе члана 68. став (3) ЗЈН.
Околност да је понуђач накнадно навео да је ријеч о „грешци у куцању" не може отклонити наведену повреду. Наиме, за оцјену законитости поступања уговорног органа од значаја је садржај понуде у тренутку истека рока за њено достављање, а не накнадно објашњење понуђача о томе шта је желио да понуди. У конкретном случају, из саме понуде није било могуће недвосмислено утврдити да ли је понуђен рок од 30 или 3 дана, док је управо та разлика била од непосредног значаја за додјелу бодова и додјелу уговора.
Слиједом наведеног, овај орган оцјењује да је уговорни орган, прихватањем накнадног изјашњења понуђача и утврђивањем да је понуђени рок испоруке 3 дана, поступио супротно одредбама члана 3. и члана 68. став (3) ЗЈН, јер је појашњењем омогућио накнадно опредјељивање елемента понуде који је представљао поткритеријум за додјелу уговора и који је имао директан утицај на број бодова и коначан ранг понуђача.
С обзиром на то да је наведена повреда утицала на исход поступка, односно на бодовање и избор најповољнијег понуђача, жалбени навод се усваја као основан.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику Санели Џанић, адвокату из Тузле, у износу од 4.563,00 КМ.
Одлучујући о овом захтјеву, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику Санели Џанић, адвокату из Тузле, у складу са чланом 119. став 4. и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 22. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду адвокату за израду приговора или жалбе и заступања пред другостепеним органом у износу од 125% од награде из става 1. (награда износи 125 бодова x 6,50 КМ) у износу од 812,50 КМ, увећан за 17% ПДВ-а, у износу од 138,12 КМ, што укупно износи 950,62 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је

супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Steed B&S д.о.о. Тузла, по пуномоћнику Санели Џанић, адвокату из Тузле
- Централно гријање д.д. Тузла
- ТТУ Енергетик д.о.о. Тузла
- Евиденција
- а/а